

T.C.
RİZE
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2017/503
KARAR NO : 2018/653

DAVACILAR

- : 1- AYL A VARAN
2- UĞUR BAYRAKTUTAN
3- ÖDP ARTVİN İL BAŞKANLIĞI ADINA MAHMUT ZEYTİNCİ
4- MHP ARTVİN İL BAŞKANLIĞI ADINA OKAN AKTAŞ
5- CHP ARTVİN İL BAŞKANLIĞI ADINA SEÇKİN KURT
6- ARTVİNLİLER HİZMET VAKFI ADINA HAKAN BEKAR
7- ALİ KEMAL GÖKSU
8- ÇİĞDEM YILDIRIM
9- FATMA YELKENCİ
10- PERİHAN KARAKUŞ
11- EMEL PEHLİVAN
12- YILMAZ ÖZİŞİK
13- UFUK DEMİRCİ
14- SÜNDÜS AKIN
15- MERYEM ŞEN
16- LİBAS ANTİÇ
17- ASİYE ERGÜL
18- ALİ KURUL
19- AKIN ERDİN
20- HALUK TUNÇ
21- NİSA VARAN
22- NURAN GÜMRÜKCÜ
23- ELİF ALTUNTAŞ
24- GÜNER GÜMRÜKCÜ
25- ECEVİT AKYÜZ
26- MERYEM YILDIRIM
27- ÖZGÜR ÖNAY
28- SEVGİ ÖNAY
29- SAVAŞ KORHAN KÖKSAL
30- TULAY TİRYAKOĞLU
31- SERPİL KURT
32- FATMA ÖZTÜRK
33- ÖZGÜR HANDAN KURT
34- AYŞE YAVUZ DİNÇ
35- SAMİYE ERGÜL
36- BAHTIGÜL ÇELİK
37- PINAR KARSLIOĞLU
38- HASAN HACIOĞLU
39- AYHAN YENİGÜN
40- HATİCE SOYTÜRK



T.C.
RİZE
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2017/503
KARAR NO : 2018/653

- 41- AYŞE GÜNAY
- 42- FİLİZ AKYÜZ
- 43- HANİFE ÖZGEN
- 44- REYHAN ELDEMİR
- 45- MERİYE AYDEMİR
- 46- SULTAN BİLGİN
- 47- NEZAKET ÖZDEN
- 48- ERDİNÇ İNAL
- 49- HAMİDE BABACAN
- 50- YELİZ DEMİRÖZ
- 51- İLKNUR DEMİRÖZ
- 52- AYLAR ORUÇ
- 53- İLHAN ALTINTAŞ
- 54- NİHAT SAMİ SEZGİN
- 55- LEMİYE KARAKOÇ
- 56- SUZAN KÖKSAL
- 57- HULYA GÜNGÖR
- 58- ARTVİN BAROSU BAŞKANLIĞI'NI TEMSİLEN ALİ UĞUR ÇAĞAL
- 59- TURGAY FATİH ÖZARSLAN
- 60- FUNDA KOÇ
- 61- ZEHRA ALTUNTAŞ
- 62- HÜSEYİN GÜRSOY
- 63- NURTEN ŞAHİN
- 64- ZEYNEP DAĞDEMİR
- 65- SERDAR ÖNAY
- 66- GÜLŞEN KURUL
- 67- BAŞAK SEZGİN
- 68- MÜRSEL ALTUNTAŞ
- 69- MUSTAFA AKSAKAL
- 70- SEMRA ÇAKMAK
- 71- HİKMET ERDAĞ
- 72- NURAY SARAÇ
- 73- BAHİRİYE PELENK
- 74- ERSİN KÖSA
- 75- KAMİL ŞENTÜRK
- 76- HAYRİYE KESKİN
- 77- MELEK İYİDİNÇ
- 78- ŞAZİYE KOYUNCU KOÇ
- 79- TORUN TURAN
- 80- YALÇIN KELEŞ
- 81- MUSTAFA İLBEYİ



T.C.
RİZE
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2017/503
KARAR NO : 2018/653

- 82- MERAL BÜLBÜL
83- MUSTAFA YAPICI
84- AFET DEDE
85- PERVİN ARSLAN
86- HÜRGÜN ALTUN
87- SEVAL ÖZTÜRK
88- MEVLÜT TORUN
89- EMRE SERKAN YILDIRIM
90- ALİ TABAN
91- YUSUF ÖZDEMİR
92- ARTVİN GELENEKSEL BOĞA GÜREŞLERİNİ
YAŞATMA VE YAYLALARINI KORUMA DERNEĞİ
ADINA AHMET YAŞAR KINALI
93- YEŞİL ARTVİN DERNEĞİNİ TEMSİLEN NUR NEŞE
KARAHAN VE ARK.
94- SEVİM ÖZTÜRK
95- SELİM ÇAKMAKCI
96- HAKKI DURSUN GEREZ
97- SEVAL ŞAHİN
98- HİKMET ÇELİK
99- CAFER YÜKSEL
100- ERDEM KARSLIOĞLU
101- ERSİN SANCAR
102- NURÇİN İSPİR
103- GÖZDE MERİÇ
104- ÖZNUR AY
105- AZİZ ALTINBAŞ
106- YAŞAR TOSUN
107- İSMAİL USTAEL
108- FATMA ALTUNTAŞ
109- NERİMAN BİBER
110- ALİ MURAT TİRYAKİ
111- CEMAL ULUTÜRK
112- YUSUF ATAN
113- SERKAN TORUN
114- REŞAT ALTIKULAÇ
115- HALİT ÖZER
116- ERDEM AKYÜZ
117- EROL ÇAĞAL
118- DURSUN VAROLAN
119- OKAN ERSÖZ
120- CEMAL SAKLICA



T.C.
RİZE
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2017/503
KARAR NO : 2018/653

- 121- EMİNE GÜNALP
- 122- ŞENOL ERGÜL
- 123- ALİ GÜRBÜZ GÖKDEMİR
- 124- MECİT ÖZARSLAN
- 125- FERRUH BABACAN
- 126- YUSUF KEMAL YILDIRIM
- 127- MEHMET KELEŞ
- 128- GÖNÜL YAZICI
- 129- ERCUMENT SEÇKİN
- 130- CEMAL ÇELİK
- 131- ELİF ÖZDEMİR
- 132- ERDOĞAN GAZİHAN
- 133- SEDAT ALGIN
- 134- CAYİT AKAY
- 135- DURSUN BÜLBÜL
- 136- MUHAMMET COŞKUN YÜZBAŞIOĞLU
- 137- METİN ERYİĞİT
- 138- YASİN ÖZÇELİK
- 139- KADİR KÖKSAL
- 140- NEZAKET TAHMAZ
- 141- SEVİM ŞAHİN
- 142- SEVİNÇ ALTUNTAŞ
- 143- HÜLYA ELDEMİR
- 144- AYTAÇ TOPALOĞLU
- 145- GAMZE YAŞAR
- 146- UĞUR SÜRMELİ
- 147- EMEL ÖZARSLAN
- 148- SELÇUK ÇAKMAK
- 149- NETİCE YALÇIN
- 150- NUR NEŞE KARAHAN
- 151- ENGİN ÇELİK
- 152- TECRİYE GAZİHAN
- 153- MURAT GÜLTEKİN
- 154- YUSUF TOPALOĞLU
- 155- EMİNE GAZİHAN
- 156- MEHMET NURİ GÜMRÜKCÜ
- 157- OSMAN NURİ ÇORUH
- 158- ALİM ÇELİK
- 159- ALİ YÜCEL KURT
- 160- HALİS YILMAZ
- 161- AHMET CENGİZ İNCE
- 162- KENAN ÖZER



T.C.
RİZE
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2017/503
KARAR NO : 2018/653

- 163- AHMET YURDAKUL
- 164- RAFET KESER
- 165- MERİH ÇAKMAK
- 166- MEHMET ALTUNTAŞ
- 167- EMEL AKIN
- 168- EYÜP TAŞKIN
- 169- UĞUR SARAL
- 170- NESRİN ÖZTÜRK SOYSAL
- 171- MUSTAFA ÖKDEM
- 172- MEHMET ŞENTÜRK
- 173- TEMEL YILDIRIM
- 174- NERMİN ALBAYRAK
- 175- ULUER SOYBİLGİN
- 176- AYÇA BÜLBÜL
- 177- BAHATTİN DEMİRÖZ
- 178- YELİZ EROL
- 179- KENAN YAPAR
- 180- MUSTAFA YAVUZ
- 181- PEHLUL YAŞAR YERLİKAYA
- 182- ŞİNASI ESEN
- 183- EYUP AKÇAY
- 184- SELMA VARAN
- 185- TOLGAY ERYİĞİT
- 186- AYNUR YALÇIN
- 187- MEVLUT PEKAL
- 188- SÜLEYMAN KURU
- 189- NURŞEN YERLİKAYA
- 190- ADNAN RECEP ÖZTÜRK
- 191- SEMRA YAVUZ KAVAZ
- 192- LEYLA AYDEMİR
- 193- HALİT YAVUZAY
- 194- NECAT AKBULUT
- 195- CELAL ÖZDEMİR
- 196- İLKNUR ÇELİK
- 197- MÜRÜVRET AKTAŞ
- 198- ALİ RİZA ERDOĞDU
- 199- YAŞAR TURGUT
- 200- SEÇKİN KURT
- 201- İSRAFİL GÜLTEKİN
- 202- MUSTAFA ALKAN
- 203- HÜSEYİN KÜÇÜK
- 204- AYHAN ÖZER



T.C.
RİZE
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2017/503
KARAR NO : 2018/653

- 205- TURGUT KESKİN
- 206- AYKAN SERKAN ARSLAN
- 207- HAFİZ YUNUS GÜMRÜKCÜ
- 208- SELÇUK HAMZAOĞLU
- 209- AHMET HİLMİ ÇORUH
- 210- HAKAN AKIN
- 211- NACİ AKIN
- 212- MEHMET SAVAŞ
- 213- NEDİME YURTTAŞ
- 214- AHMET TAŞ
- 215- MEVLUT ŞAHİN
- 216- KAZİM YILDIRIM
- 217- UMİT AKIN
- 218- FERAMUZ PEKAL
- 219- MEHMET GENÇ
- 220- BAHATTİN ÖZMERT
- 221- ATİLLA ESER SEÇKİN
- 222- FUAT KÖKSAL
- 223- KENAN BALCI
- 224- HASAN YÜKSEL
- 225- OSMAN DÖNMEZ
- 226- MURAT KÜÇÜKAY
- 227- EMRE KÜÇÜKAY
- 228- KADİR KÜÇÜKAY
- 229- İLYAS ŞAHİN
- 230- RAHMİ KOÇ
- 231- NURSAL BÜLBÜL
- 232- EBRU ÖZBAYRAK
- 233- ŞİNASI KOYUN
- 234- OKAN GÜLTEKİN
- 235- DURSUN GÜVEN
- 236- MUSTAFA GEREZ
- 237- DURSUN ERDAĞ
- 238- GÜLGÜN KESKİN
- 239- ERDİNÇ ÖZVAR
- 240- ÖMÜR ULUKÖY
- 241- EMEL NESLİHAN KÜÇÜKAY
- 242- CİHAT ERDEM
- 243- HAKAN YAVUZ
- 244- SEZGİN ULUKÖY
- 245- YUSUF YURDAKUL
- 246- HAFİZ ÖZER



T.C.
RİZE
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2017/503
KARAR NO : 2018/653

- 247- SAMİ ÖZÇELİK
248- TOLGA TOPBAŞ
249- RİDVAN PEKER
250- AYŞEGÜL AKTAŞ
251- EDA VARAN
252- CESUR ATA
253- SELİM PEHLİVAN
254- YAŞAR ALBAYRAK
255- HAKAN ŞERMET
256- YUSUF YAZICI
257- GÖKSEL ERSOY
258- REZAN ARI
259- ALİ BAYRAK
260- AHMET AKYÜZ
261- AYHAN KESKİN
262- AYTEKİN ŞAHİN
263- MEVLUT DUYAN
264- YÜCEL ASLAN
265- YAŞAR KARS
266- DURSUN ŞENTÜRK
267- BAHATTİN ALTUNTAŞ
268- AHMET AKIN
269- NECMİ ASUMAN
270- DENİZ ALTUN
271- SEMİH EDİZ DEDE
272- SERCAN DEDE
273- SEDAT GÜRDAL
274- BARIŞ SERKAN KÖKSAL
275- TANER KÖSE
276- HAYREDDİN ÇORUH
277- ATAKAN ATILAR
278- SEBAHAT TORUN
279- HASAN ÇORUH
280- BURAK ALTUNTAŞ
281- UĞUR KAYA
282- BAHRETTİN AKIN
283- İSMAİL GÜLENC
284- ORHAN ACAR
285- OSMAN KOÇ
286- YALÇIN AVCI
287- UĞUR PELENK
288- NİHAT ÖZTÜRK



T.C.
RİZE
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2017/503
KARAR NO : 2018/653

- 289- BARIŞ SONER
- 290- HATİCE NUR ERSÖZ
- 291- SERPİL ÖZDEMİR
- 292- KEMAL SARAÇ
- 293- DENİZ ÖZDEMİR
- 294- İSMAİL KOÇ
- 295- KAMİL GÜVEN
- 296- MEHMET ZEYTİNCİ
- 297- TURHAN BEKEN
- 298- AHMET SEZGİN
- 299- YASİN EVREN ÖZTÜRK
- 300- SELÇUK CEM ULUTÜRK
- 301- AYLALATILAR
- 302- OSMAN BÜYÜK
- 303- İLKER AYIK
- 304- ÖMER AYIK
- 305- ŞERAFETTİN ÖZMEN
- 306- ERCAN ÖZVAR
- 307- ÇETİN KALELİ
- 308- ÜMİT ÇELİK
- 309- MAHMUT YAŞAR
- 310- TÜNCER KARAKOÇ
- 311- TURGUT KILIÇ
- 312- SEVDA ERSÖZ
- 313- BÜLENT ERSÖZ
- 314- HAKKI GÜL
- 315- HASAN GÜNALP
- 316- HASAN YAŞAR
- 317- NURETTİN İHTİYAR
- 318- CEYHUN YILMAZ
- 319- TURHAN YILMAZ
- 320- LALE AKGÖK
- 321- NECATİ ALTUN
- 322- ŞİNASI DELİBAŞ
- 323- FATMA GÖKÇEN
- 324- AHMET BİBER
- 325- SİNAN SARI
- 326- BÜLENT ÖZBAYRAK
- 327- NUSRET DEMİRCİ
- 328- NİHAL KOÇAK
- 329- SEDAT ANTİÇ
- 330- MUSTAFA ÇORUH



T.C.
RİZE
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2017/503
KARAR NO : 2018/653

331- SELİM ARSLAN
332- KURTUL ÖZEL
333- MURAT YILMAZ
334- MURAT ŞİMŞEK
335- SEVDA CEBECİ
336- ERKAN KESKİN
337- DURSUN ALİ KOYUNCU
338- NECDET ÖZDEMİR
339- KAZİM KESKİN
340- SONGÜL ŞENTÜRK
341- METİN ERGÜL
342- AKIN DEDE
343- ADEM GÜNGÖR
344- ATILLA SANCAL
345- HAKAN BEKAR
346- ALİ DEDE
347- DURSUN YILMAZ
348- ALİ YILDIRIM
349- TURAN BAYRAKTUTAN
350- OSMAN AKYÜREK
351- NEDİME GÜLENÇ

VEKİLLERİ : AV. BEDRETTİN KALIN
AV. HİLMİ ÖZDEMİR
AV. ALİ UĞUR ÇAĞAL
İnönü Cad. Tekel Sok. Kat:4 Merkez/ARTVİN

DAVALI : ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
VEKİLİ : AV. TUĞBA YAVUZ MARIM
Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Türk Ocağı Caddesi No:2
Çankaya/Ankara Çankaya/ANKARA

DAVALI İDARE YANINDA
MÜDAHİL : ÖZALTIN İNŞAAT TİCARET VE SANAYİ ANONİM
ŞİRKETİ (Davalı)
VEKİLİ : AV. AHMET MUTLU
Altunizade Mah. Kısıklı Cad. No:37 34662
Üsküdar/İSTANBUL

DAVANIN ÖZETİ : Davacılar tarafından, Artvin ili Merkez Cerattepe mevkiinde R.N:201200222 ruhsat numaralı sahada Özaltın İnşaat Tic. San. A.Ş. tarafından yapılması planlanan "Cerattepe Bakır Madeni, Kırma Eleme Tesisi ve Teleferik Hattı" projesi kapsamında 239,12 hektar alan için 19/12/2016 tarihinden geçerli bakır işletme izni



verilmesine ilişkin işlemin ÇED olumlu kararı bulunan 22 hektar alanı aşan kısmının; davacı gerçek ve tüzel kişilerin tümünün dava konusu işlemle Anayasa, Kanun, evrensel hukuk kuralları ve yerleşik yargı içtihatlarıyla tanınan ciddi ve makul bir menfaat ilişkisi olduğundan dava açma ehliyetlerinin bulunduğu, dava konusu işlemde davalı idareye 06/02/2017 kayıt tarihli dilekçeyle Bilgi Edinme Kanunu Kapsamında yapılan başvuruya verilen 13/03/2017 tarihli yazının davacıya tebliğ edildiği 16/03/2017 tarihinde haberdar olduğundan davanın 60 günlük dava açma süresi içerisinde açıldığı, Maden Kanunu'nun 24'üncü maddesinde belirtilen işletme izninin verilebilmesi için ÇED Yönetmeliği'nin 6/3'üncü maddesi uyarınca bu alana ilişkin alınmış bir ÇED olumlu kararının bulunması gerektiği, ÇED olumlu kararı alınmadan işletme izni verilmesinin mümkün olmadığı, söz konusu projeye ilişkin alınan ÇED olumlu kararının 22 hektarlık alana ilişkin olmasına rağmen 239,12 hektar alan için işletme izni verildiği, Maden Kanunu'nun 7/6'ncı maddesinde belirli şartların gerçekleşmesi halinde yeraltı madencilik faaliyetlerinin tekabül ettiği yüzey alanı için herhangi bir izin alınmayacağı sadece bu yeraltı faaliyetlerine bağlı olarak yerüstündeki gerekli tesisler için izin alınmasının zorunlu olduğunun düzenlendiği, dava konusu Cerattepe projesi galeri usulü yeraltı işletme projesi olarak planlanmakta olduğu için bu yeraltı faaliyeti için izin alınmasına gerek olmadığı, oysa ki davalı idarenin işletme izni verilmemesine ilişkin kararının değil işletme izni verilmesine ilişkin bir kararının dava konusu edildiği, yeraltı faaliyeti için işletme izni alınması gerekli olmadığına göre 239,12 hektar alanın açık işletme izni olarak verildiği, ancak böyle bir işletme izni için öncelikle bu işletmenin yapılacağı alana ilişkin ÇED olumlu kararı alınmasının gerektiği, Maden Kanunu'nun 24/4'üncü maddesi uyarınca arama ruhsatlı sahalarda geçici tesis alanları ile görünür, muhtemel ve mümkün rezerv alanları için verilecek izinlerin de bu alanlar için ÇED olumlu kararı alınmış olmasına bağlı olduğu ancak sözü edilen 239,12 hektar alana ilişkin alınmış bir ÇED olumlu kararının bulunmadığı iddialarıyla hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usule ilişkin olarak; dava açma ehliyeti ve süre hususları yönünden değerlendirme yapılması gerektiği, esasa ilişkin olarak ise; devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan madenlerin ruhsatlandırılması, aranması ve işletilmesi ile ilgili hususların düzenlenmesi ve denetlenmesinin 3154 sayılı Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı'nın Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun'un 9'uncu maddesi uyarınca Maden İşleri Genel Müdürlüğü'nün görev alanına girdiği, Maden İşleri Genel Müdürlüğü'nün bu görevleri yerine getirirken Maden Kanunu ve Yönetmelik hükümlerine göre işlem tesis ettiği, 3213 sayılı Maden Kanunu'nun 7'nci maddesinde madencilik faaliyetlerine ilişkin izinlerin düzenleme altına alındığı, davalı Bakanlıkça işletme izni verilmesinin anılan madde gereğince ilgili kurum ve kuruluşlardan gerekli izinlerin alınmasına bağlı olduğu, bu izinlerin ruhsat sahibi tarafından alınmış olması halinde Bakanlıkça işletme izni verilmesi gerekliliğinin bulunduğu, Maden İşleri Genel Müdürlüğü'nün kayıtlarında yapılan incelemelere göre Artvin ili, Merkez ilçesi sınırları dahilinde ve Özaltın İnşaat Tic. ve San. A.Ş. uhdesinde bulunan Sicil:201200222 (ER:3282533) sayılı IV(c) grubu işletme ruhsat sahası için 3213 sayılı Maden Kanunu'nun 7'nci maddesi gereği Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 02/06/2015 tarih ve 3282 sayılı ÇED Olumlu Belgesi, Artvin Taşlıca Orman İşletme Şefliği'nin 31/05/2016 tarihli saha teslim tesellüm belgesi ve Artvin İl Özel İdaresi tarafından verilen 24/10/2016 tarih ve RHT.08.00.2016.GSM2.9 sayılı II. Sınıf GSM ruhsatının mevcut olduğu tespit edildiğinden 19/12/2016 tarihinden geçerli 239,12 ha alana bakır işletme izni düzenlendiği, Maden Kanunu'nun 24/4'üncü maddesinde yer alan "Arama ruhsatlı sahalara geçici tesis alanı ile arama süresince belirlenen görünür, muhtemel ve



T.C.
RİZE
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2017/503
KARAR NO : 2018/653

mümkün rezerv alanı üzerinden işletme ruhsatı, geçici tesis alanı ve ve görünür rezerv alanına da işletme izni verilir..." hükmü kapsamında işletme izin alanının 239,12 ha olarak belirlendiği, ruhsat sahiplerinin işletme izin alanı içerisinde Maden Kanunu'nun 7'nci maddesi kapsamında alınması zorunlu ÇED, Arazi Mülkiyeti ve GSM ruhsatı izin alanları içinde işletme yapması gerektiği, ancak söz konusu alanda yeraltı işletme yöntemi ile çalışılacağından aynı maddenin 6'ncı fıkrasında yer alan "Uygulanan yöntem, teknoloji ve derinliğe bağlı olarak projesi Genel Müdürlükçe uygun bulunan yeraltı madencilik faaliyetlerinin tekabül ettiği yüzey alanı için herhangi bir izin alınmaz. Yeraltı madencilik faaliyetlerine bağlı olarak gerekli olan yerüstü tesisleri veya galeri ağzının isabet ettiği alan için gerekli izinlerin alınması zorunludur." hükmü gereği yeraltı üretim faaliyetleri için gerekli yeraltı galeri girişi, kuyu, desandre ve yeraltı madencilik faaliyetlerine bağlı olarak gerekli olan yerüstü tesis alanı için izinlerin alınmasının yeterli olduğu, Maden İşleri Genel Müdürlüğü uygulamalarında yeraltı galeri girişi ve tesisler için 7'nci madde kapsamında izinlerin edinilmiş olmasının yeterli olduğu, bu yeraltı girişinden yeraltında yapılacak çalışmalarda ruhsat verilen mevcut izin alanını taşmaması gerektiği, işletme izin alanının büyüklüğü ve küçüklüğünün görünür rezerv alanına ve tesislere göre belirlendiği, maden yatakları arzın her yerinde oluşabilen doğal kaynaklar olmadığından, madenlerin oluştuğu yerde üretilmesi zorunluluğunun bulunduğu, Çevre Koruma mevzuatında ocakların çalıştırılmasında ve çevre kirliliğine neden olabilecek bir olumsuzluk durumunda bunun engellenmesi, müracaat yolları ve yaptırımlarının belirlendiği, dava konusu işletme izni ile ilgili tüm işlemlerin mevzuata uygun olarak gerçekleştiği ileri sürülerek ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİL DİLEKÇESİNİN ÖZETİ : Usule ilişkin olarak; hiçbir davacının dava açma ehliyetinin bulunmadığı ve davanın süreaşımı nedeniyle reddinin gerektiği, esasa ilişkin olarak ise; davacılar tarafından ileri sürülen sözü edilen alana ilişkin ÇED olumlu raporu alınması gerektiği ve önceden açılmış davalar neticesinde işletme ruhsatının iptal edildiği şeklindeki iddiaların Rize İdare Mahkemesi'nin 20.09.2016 tarih ve E:2015/470, K:2016/485 sayılı kesinleşmiş kararı karşısında bir değerinin bulunmadığı, dava konusu işletme izninin hukuka uygun olduğu, bu iznin alınması noktasında tüm yasal yükümlülüklerin yerine getirildiği, ÇED sınırı ve işletme izin sınırının mevzuat hükümleri ve işlevleri yönünden birbirinden farklı olduğu ileri sürülerek haksız açılan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Rize İdare Mahkemesi'nce, taraflara önceden duyurulan 27.09.2018 tarihinde yapılan duruşmaya davacılar vekillerinden Av. Bedrettin Kalın, Av. Ali Uğur Çağal, Av. Sedef Huriye Cevahir ve Av. Özey Özasan'ın, davalı Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı'nı temsilen Av. Tuğba Yavuz Marım'ın geldiği görüldükçe, taraflara usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verilip, davalı idarenin ve müdahil şirketin süreaşımına ilişkin itirazları yerinde görülmeyerek dava dosyası incelenmek suretiyle işin esası hakkında görüşüldü:

Dava; Artvin ili Merkez Cerattepe mevkiinde R.N:201200222 ruhsat numaralı sahada Özeltin İnşaat Tic. San. A.Ş. tarafından yapılması planlanan "Cerattepe Bakır Madeni, Kıрма Eleme Tesisi ve Teleferik Hattı" projesi kapsamında 239,12 hektar alan için 19/12/2016 tarihinden geçerli bakır işletme izni verilmesine ilişkin işlemin ÇED olumlu kararı bulunan



T.C.
RİZE
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2017/503
KARAR NO : 2018/653

22 hektar alanı aşan kısmın iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 26.maddesinin 1.fıkrasında; "Dava esnasında ölüm veya herhangi bir sebeple tarafların kişilik veya niteliğinde değişiklik olursa, davayı takip hakkı kendisine geçenin başvurusuna kadar; gerçek kişilerden olan tarafın ölümü halinde, idarenin mirasçılar aleyhine takibi yenilemesine kadar, dosyanın işlemden kaldırılmasına ilgili mahkemece karar verilir. Dört ay içinde yenileme dilekçesi verilmemiş ise, varsa yürütmenin durdurulması kararı kendiliğinden hükümsüz kalır." hükmüne yer verilmiş olup, dava açılış tarihi olan 04.05.2017 tarihinden sonra davacılar Ahmet Hilmi Çoruh'un 30/06/2017 tarihinde, Hakkı Dursun Gerez'in 16/03/2018 tarihinde ve Selçuk Hamzaoğlu'nun ise 19/04/2018 tarihinde vefat ettiği anlaşıldığından, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 26.maddesinin 1.fıkrası uyarınca davayı takip hakkı kendisine geçenlerin başvurusuna kadar dava dosyasının bu kişiler yönünden işlemden kaldırılmasına karar verilmesi gerekmektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 2'nci maddesinin (a) fıkrasında iptal davalarının idari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılacağı, ilk inceleme konularının belirlendiği 14.maddesinin 3/c bendinde dava dilekçesinin ehliyet yönünden de inceleneceği, 14/6. maddesinde, yukarıdaki hususların ilk incelemeden sonra tespit edilmesi halinde de davanın her safhasında 15. madde hükmünün uygulanacağı, 15/1-b bendinde ise, ehliyet hususunda kanuna aykırılık görülmesi halinde davanın reddedileceği hükme bağlanmıştır. Söz konusu maddede yer alan ve iptal davasının sübjektif ehliyet koşulu olan "menfaat ihlali" doktrin ve içtihatlar da dava konusu işlemle davacı arasında kurulan kişisel, meşru, güncel bir menfaat ilişkisi olarak tanımlanmaktadır. Menfaatin kişisel ve meşru olması için hukuki bir durumdan ortaya çıkması gerekir. Sözü edilen menfaat ilişkisinin varlığı ve sınırları her olayda yargı yerince uyumsuzluğun niteliğine ve davanın konusuna göre belirlenmektedir. İptal davası açılabilmesi için gerekli olan menfaat ihlali şartı ancak kişisel meşru, aktüel bir menfaatin bulunması halinde gerçekleşecektir. Diğer bir anlatımla iptal davasına konu olan işlemin davacıyı etkilemesi, yani davacının kişisel menfaatini ihlal etmesi, işlem ile davacı arasında ciddi ve makul bir ilişkinin olması gerekmektedir. Menfaat ilişkisinin tüm kişilere her idari işleme karşı salt vatandaş olma sıfatıyla dava açma hakkı sağlayacak şekilde genişletilmesine imkan bulunmamaktadır. Aksi halde kişilerin kendilerine etkisi bulunmayan, menfaatlerini ihlal etmeyen idari işlemler hakkında da iptal davası açma hakkı doğacaktır.

Bu bağlamda, dava açma konusunda noterlikçe düzenlenerek vekillere verilen dosyada mevcut vekaletnamelerden, davacılar arasında Artvin nüfusuna kayıtlı ve/veya Artvin İli'nde ikamet eden gerçek kişiler bulunduğu gibi bazı özel hukuk tüzel kişilerinin de bulunduğu görülmüş olup, ilgili kişiler yönünden ehliyet hususunun ayrı ayrı incelenmesi üzerine **gerçek kişilerin dava açma ehliyetlerinin bulunup bulunmadığı yönünden yapılan değerlendirmede;** ikamet ettikleri ve/veya nüfusa kayıtlı oldukları yerde planlanan veya gerçekleştirilen olumlu ya da olumsuz yönde çevresel etkileri olabilecek faaliyetlerin hemşerilik hukuku gereği hukuken korunması gerekli menfaatlerini doğrudan veya dolaylı olarak etkileyecek olması karşısında dava tarihinden önce 30/03/2017 tarihinde vefat ettiği görülen Nedime Gülenç ve ikamet adresi Borçka ilçesi olup Artvin ilinde herhangi bir taşınmazı da olmayan Yasin Evren Öztürk dışında kalan gerçek kişilerin tümünün dava açma ehliyetlerinin bulunduğu sonucuna varılmıştır.

Diğer yandan, davacılar arasında bulunan **özel hukuk tüzel kişilerinin dava açma ehliyetlerinin bulunup bulunmadığı hususunda yapılan değerlendirmede ise;** Kendi



T.C.
RİZE
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2017/503
KARAR NO : 2018/653

üyelerinin hak ve menfaatlerini korumak amacıyla kanunla kurulmuş meslek birliklerinin kuruluş amaçlarıyla sınırlı olmak üzere dava açmaları mümkündür. Bu açıdan bakıldığında, Artvin Barosu ile ilgili olarak 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun baroların kuruluş ve niteliklerini düzenleyen 76. maddesi incelendiğinde anılan baronun kuruluş amaçlarının esas aldıkları faaliyet alanlarında üyelerinin ve temsil ettikleri kişilerin ortak hak ve çıkarlarını korumak olduğu anlaşılmakta olup, bu faaliyet alanları arasında çevre ve doğanın korunması, güzelleştirilmesi, daha sağlıklı ve yaşanabilir hale getirilmesinin bulunmadığı, çevre ve ekosistemin tahrip edilmesinin, biyolojik çeşitliliğin azalmasının, ekolojik dengenin bozulmasının salt tüzel kişilikleri açısından kuruluş amaçlarına olumsuz bir etkisinin olmayacağı, dolayısıyla tüzel kişiliklerinin subjektif menfaatini etkilemeyeceği sonucuna varıldığından, anılan tüzel kişi davacı açısından davanın ehliyet yönünden reddi gerektiği sonucuna varılır iken, geri kalan tüzel kişi davacılarından; Yeşil Artvin Derneği, Artvin Geleneksel Boğa Güreşlerini Yaşatma ve Yaylalarını Koruma Derneği ile Artvinliler Hizmet Vakfı'nın çevre ve doğaya, yöreye özgü geçmişten günümüze gelen kültürel ve geleneksel değerleri koruma ve yaşatmaya yönelik amaçlarla kurulduğu açık olduğundan bulundukları yöreye ilişkin çevre ve doğa tahribatının, ekosistemdeki bozulmanın kuruluş amaçlarını olumsuz etkileyeceği, diğer yandan davacı siyasi parti il başkanlıklarının ise siyasi partilerin tüm ülke halkının menfaatlerini koruma, geliştirme, çevre ve doğa konuları da dahil her konuda izlenecek yol ve yöntem anlamında politika oluşturarak ülkeyi yönetme amaçlarıyla kurulduğu gözönünde bulundurulduğunda siyasi partilerin il düzeyindeki temsilciliklerinin anılan politikaların bulundukları il bazında, o ilin toplumsal, kültürel, ekonomik, çevresel özellikleri ön plana çıkarılarak kurgulandığı dolayısıyla anılan tahribat ve bozulmaların bu kurguyu olumsuz etkileyerek kurgunun yeniden ele alınması ve yeni çözümler üretilmesini gerektireceği sonucuna varıldığından anılan dernek, vakıf ve siyasi parti il başkanlıklarının dava açma ehliyetlerinin bulunduğu sonucuna varılmıştır.

Dava açma ehliyeti bulunduğu kabul edilen davacılar yönünden davanın esasına gelince;

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "Sağlık hizmetleri ve çevrenin korunması" başlıklı **56. maddesinde;** "Herkes, sağlıklı ve dengeli bir çevrede yaşama hakkına sahiptir. Çevreyi geliştirmek, çevre sağlığını korumak ve çevre kirlenmesini önlemek Devletin ve vatandaşların ödevidir. Devlet, herkesin hayatını, beden ve ruh sağlığı içinde sürdürmesini sağlamak; insan ve madde gücünde tasarruf ve verimi artırarak, işbirliğini gerçekleştirmek amacıyla sağlık kuruluşlarını tek elden planlayıp hizmet vermesini düzenler." hükmüne yer verilmiştir.

3213 sayılı Maden Kanunu'nun 2. maddesinde; bakır madeni IV. Grup madenler arasında sayılır iken, "Tanımlar" başlıklı **3. maddesinde;** Arama Ruhsatı : Belirli bir alanda maden arama faaliyetlerinde bulunulabilmesi için verilen yetki belgesi, İşletme Ruhsatı : İşletme faaliyetlerinin yürütülebilmesi için verilen yetki belgesi, İşletme izni: Bir madenin işletmeye alınabilmesi için gerekli olan izin şeklinde tanımlanmıştır.

Aynı Kanun'un "Madencilik faaliyetlerinde izinler" başlıklı **7. maddesinin 6. fıkrasında;** " (Ek fıkra: 10/6/2010-5995/3 md.) Uygulanan yöntem, teknoloji ve derinliğe bağlı olarak projesi Genel Müdürlükçe uygun bulunan yeraltı madencilik faaliyetlerinin tekabül ettiği yüzey alanı için herhangi bir izin alınmaz. Yeraltı madencilik faaliyetlerine bağlı olarak gerekli olan yerüstü tesisleri veya galeri ağzının isabet ettiği alan için gerekli izinlerin alınması zorunludur." hükmüne, **aynı maddenin 7. fıkrasında;** "(Ek fıkra: 10/6/2010-5995/3 md.) Madencilik faaliyeti yapılan alanların, izne tabi alan olmaları halinde, ilgili olduğu kanun hükümlerine göre gerekli izinlerin alınması zorunludur..."



hükmüne, **24. maddesinin 4. fıkrasında;** " *Değişik dördüncü fıkra: 10/6/2010-5995/11 md.) Arama ruhsatlı sahalara, geçici tesis alanı ile arama süresince belirlenen görünür, muhtemel ve mümkün rezerv alanı üzerinden işletme ruhsatı, geçici tesis alanı ve görünür rezerv alanına da işletme izni verilir. Arama ruhsatının diğer kısımları taksir edilir. (Değişik üçüncü cümle: 4/2/2015 – 6592/13 md.)* Mümkün rezerv alanlarının IV. Grup maden işletme ruhsat sahalarında beş yıl, diğer grup maden işletme ruhsat sahalarında üç yıl içinde görünür veya muhtemel rezerv haline getirilmeyen alanlar da taksir edilir. " hükmüne yer verilmiştir.

21/06/2005 günlü, 25852 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Madencilik Faaliyetleri İzin Yönetmeliğinin 9. maddesinde, (Değişik beşinci fıkra:21/3/2007-2007/11932 K.) "Çevresel Etki Değerlendirmesi Olumlu" veya "Çevresel Etki Değerlendirmesi Gerekli Değildir" kararı ve gerekli diğer izinlerin alınmasından itibaren yedi gün içinde işletme izni verilir. Bu izin ile maden ruhsat sahibi, ruhsat alanı içinde projesi kapsamında faaliyetlerini sürdürür." hükmü bulunmaktadır.

2872 sayılı Çevre Kanununun 2. maddesinde, "Çevresel Etki Değerlendirmesi: Gerçekleştirilmesi plânlanan projelerin çevreye olabilecek olumlu ve olumsuz etkilerinin belirlenmesinde, olumsuz yöndeki etkilerin önlenmesi ya da çevreye zarar vermeyecek ölçüde en aza indirilmesi için alınacak önlemlerin, seçilen yer ile teknoloji alternatiflerinin belirlenerek değerlendirilmesinde ve projelerin uygulanmasının izlenmesi ve kontrolünde sürdürülecek çalışmaları; Proje Tanıtım Dosyası: Gerçekleşmesi plânlanan projenin yerini, özelliklerini, olası olumsuz etkilerini ve öngörülen önlemleri içeren, projeyi genel boyutları ile tanıtan bilgi ve belgeleri içeren dosyayı ifade eder." hükmüne, **10. maddesinde;** "Gerçekleştirmeyi plânladıkları faaliyetleri sonucu çevre sorunlarına yol açabilecek kurum, kuruluş ve işletmeler, Çevresel Etki Değerlendirmesi Raporu veya proje tanıtım dosyası hazırlamakla yükümlüdürler. Çevresel Etki Değerlendirmesi Olumlu Kararı veya Çevresel Etki Değerlendirmesi Gerekli Değildir Kararı alınmadıkça bu projelerle ilgili onay, izin, teşvik, yapı ve kullanım ruhsatı verilemez; proje için yatırıma başlanamaz ve ihale edilemez." hükmüne yer verilirken aynı zamanda anılan kanun maddesi kendisinden sonra hazırlanmış olan Çevresel Etki Değerlendirmesi Yönetmeliği'nin de dayanağını teşkil etmiştir.

25.11.2014 tarih ve 29186 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren **Çevresel Etki Değerlendirmesi Yönetmeliği'nin** "Çevresel etki değerlendirme başvuru dosyası, çevresel etki değerlendirme raporu veya proje tanıtım dosyası hazırlama yükümlülüğü" başlıklı **6. maddesinde;** " (1) Bu Yönetmelik kapsamındaki bir projeyi gerçekleştirmeyi planlayan gerçek veya tüzel kişiler; Çevresel Etki Değerlendirmesine tabi projeleri için; ÇED Başvuru Dosyasını, ÇED Raporunu, Seçme Eleme Kriterleri uygulanacak projeler için ise Proje Tanıtım Dosyasını, Bakanlıkça yeterlik verilmiş kurum/kuruluşlara hazırlatmak, ilgili makama sunulmasını sağlamak ve proje kapsamında verdikleri taahhütlere uymakla yükümlüdürler. (2) Kamu kurum/kuruluşları, bu Yönetmelik hükümlerinin yerine getirilmesi sürecinde proje sahiplerinin veya Bakanlıkça yeterlik verilmiş kurum/kuruluşların isteyeceği konuya ilişkin her türlü bilgi, doküman ve görüşü vermekle yükümlüdürler. (3) (Değişik:RG-26/5/2017-30077) Bu Yönetmeliğe tabi projeler için "Çevresel Etki Değerlendirmesi Olumlu" kararı veya "Çevresel Etki Değerlendirmesi Gerekli Değildir" kararı alınmadıkça bu projelerle ilgili teşvik, onay, izin, yapı ve kullanım ruhsatı verilemez, proje için yatırıma başlanamaz ve ihale edilemez. Ancak bu durum söz konusu teşvik, onay, izin ve ruhsat süreçlerine başvurulmasına engel teşkil etmez. (4) Bu Yönetmelik hükümlerine göre karar tesis edilmeden önce, projenin gerçekleştirilmesinin mevzuat bakımından uygun olmadığının tespiti halinde, aşamasına bakılmaksızın süreç sonlandırılır. " hükmü, yer



T.C.
RİZE
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2017/503
KARAR NO : 2018/653

almaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri birlikte değerlendirildiğinde, işletme ruhsatının, işletme projesinin uyumluluğu sonucu ruhsat alanında görünür+muhtemel rezervin belirlenmesi üzerine verilen bir belge, işletme izninin ise işletme ruhsatının alınmasından sonra Yasa'nın zorunlu kıldığı izinlerin alınarak üretim faaliyetlerinin yapılacağı yer olarak tanımlanabileceği, bir başka ifadeyle ancak Maden Kanunu'nun 7. maddesinin zorunlu kıldığı izinlerin (ÇED, Arazi Mülkiyet,, İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatı) alınmasından sonra talep edilen ilgili alana işletme izni verileceği, işletme izni olmadan faaliyette bulunulması halinde önce ruhsat teminatının irad kaydedilerek faaliyetlerin durdurulacağı ve bu aykırılığın devamı halinde de işletme ruhsatının iptal edileceği anlaşılmaktadır.

Dosyanın incelenmesinden; Artvin ili Merkez Cerattepe mevkiinde R.N:201200222 ruhsat numaralı sahada Özaltın İnşaat Tic. San. A.Ş. tarafından yapılması planlanan "Cerattepe Bakır Madeni, Kırma Eleme Tesisi ve Teleferik Hattı" projesi kapsamında 239,12 hektar alan için 19/12/2016 tarihinden geçerli bakır işletme izni verilmesine ilişkin işlemin ÇED olumlu kararı bulunan 22 hektar alanı aşan kısmının iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı görülmektedir.

Uyuşmazlıkta; işletme iznine konu alan için verilen 02/06/2015 tarihli "ÇED olumlu kararının" iptali istemiyle davacılar tarafından daha önce açılan davada Mahkememiz tarafından 20.09.2016 gün ve E:2015/470, K:2016/485 sayılı karar ile davanın reddine karar verildiği, bu kararın temyizen incelenmesi sonucunda Danıştay 14. Dairesinin 03./05/2017 gün, E:2016/11573, K:2017/2940 sayılı kararı ile onandığı, sonrasında söz konusu 500.000 ton/yıl tüvenan cevher-480.000 ton/yıl kırma eleme tesisi kapasiteli madencilik faaliyetine ilişkin olarak davacı tarafından yapılan 13/03/2017 tarih ve 7533 sayılı bilgi edinme başvurusunda işletme izni verilen alanın ÇED olumlu kararı bulunan alanı aşması halinde bunun sebebinin ve yasal dayanağının ne olduğunun davalı idareye sorulduğu, davalı idare tarafından söz konusu bilgi edinme başvurusuna verilen cevapta ise; bahse konu ruhsata ait işletme izin alanının Maden Kanunu'nun 24. maddesinin 4. fıkrasında yer alan hüküm gereğince görünür maden (bakır) rezervine göre verildiği, ruhsat sahiplerinin Maden Kanunu'nun 7. maddesi kapsamında alınması zorunlu olan ÇED, Arazi Mülkiyeti ve GSM ruhsat izin alanları içinde işletme yapması gerektiği, ancak söz konusu sahada yer altı işletme yöntemi ile çalışılacağından Maden Kanunu'nun 7. maddesinin 6. fıkrasında yer bulan "yeraltı madencilik faaliyetlerinin tekabül ettiği yüzey alanı için herhangi bir izin alınmaz" hükmü uyarınca yeraltı üretim faaliyetleri için gerekli yeraltı galeri girişi, kuyu, desandre ve yer altı madencilik faaliyetlerine bağlı olarak gerekli olan yer üstü tesis alanları için izin alınmasının yeterli görüldüğünün belirtildiği, ayrıca anılan cevabi yazı ve dosyada mevcut ruhsat, izin ve sair belgelerden söz konusu madencilik faaliyetinde işletme izni verilen alanın 239,12 hektar, 02/06/2015 tarih ve 3882 sayılı ÇED olumlu kararı bulunan alanın ise 22,2 hektar olduğu anlaşılmaktadır.

Bu durumda; davalı idare tarafından, her ne kadar görünür maden rezerv alanı üzerinden işletme izni verilebileceği ve yer altı işletme yöntemi ile çalışılan madencilik faaliyetlerinde yüzey alanı için ayrıca bir izin alınmasına gerek olmadığı savunulmaktaysa da, Çevre Kanunu'nun 10. maddesi ile Çevresel Etki Değerlendirmesi Yönetmeliği'nin 6/3. maddesi uyarınca ÇED posedürüne tabi tutulan projelerde Maden Kanunu'nun 7. maddesinin zorunlu kıldığı izinlerin en başında yer alan ÇED izni bulunmadan işletme izninin alınamayacağı açık olduğundan; işletme iznine konu ÇED olumlu kararının 22,2 hektar olarak belirlenmiş olması karşısında, dayanağını oluşturan ÇED olumlu kararının kapsadığı



T.C.
RİZE
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2017/503
KARAR NO : 2018/653

alanları aşan alanlar için Çed Kararı alınmaksızın işletme izni verilmesine yönelik işlemde hukuka uygunluk görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava açılış tarihinden sonra vefat eden davacılarından Ahmet Hilmi Çoruh, Hakkı Dursun Gerez ve Selçuk Hamzaoglu yönünden 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 26.maddesinin 1.fıkrası uyarınca davayı takip hakkı kendisine geçenlerin başvurmasına kadar **dava dosyasının işlemde kaldırılmasına**, davacılarından Artvin Barosu; Nedime Gülenç ve Yasin Evren Öztürk açısından 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunun 15/1-b maddesi uyarınca **davanın ehliyet yönünden reddine**, dava açma ehliyetine sahip geriye kalan gerçek ve tüzel kişi davacılar açısından ise **dava konusu işlemin iptaline**, dava kısmen işlemde kaldırma, kısmen ehliyet ret, kısmen iptal ile sonuçlandığından aşağıda ayrıntısı gösterilen 547,45-TL yargılama giderinin haklılık oranı gözetilerek takdiren 54,75-TL'sinin hakkında ehliyet ret kararı verilen davacılar üzerinde bırakılmasına, kalan kısmının (492,70-TL'nin) davalı idareden alınarak diğer davacılara verilmesine, müdahil tarafından karşılanan 97,10-TL müdahil yargılama giderinin haklılık oranı gözetilerek takdiren 9,71-TL'sinin hakkında ehliyet ret kararı verilen davacılarından alınarak müdahile verilmesine, arta kalan kısmın müdahil üzerinde bırakılmasına, karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 1.660,00-TL vekâlet ücretinin davalı idareden alınarak kendisi yönünden iptal kararı tesis edilen davacılar verilmesine, yine A.A.Ü.T uyarınca duruşma işleri için belirlenen 1660,00 TL vekalet ücretinin ehliyet ret kararı verilen davacılarından alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra taraflara iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 (otuz) gün içerisinde Samsun Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 02/10/2018 tarihinde oyçokluğu ile karar verildi.

Başkan
ALİ HAMZA ŞAHİN
124802

Üye
AFET ADEM
194974
X

Üye
HALİL YILDIRIM
195246

YARGILAMA GİDERLERİ :	
Başvuru Harcı :	31,40 TL
Karar Harcı :	31,40 TL
YD Harcı :	51,70 TL
Vekalet Harcı :	262,20 TL
Posta Gideri :	170,00 TL
Matbu Evrak :	0,75 TL
TOPLAM :	547,45 TL

MÜDAHİL DAVALI YARGILAMA GİDERLERİ :	
Başvuru Harcı :	35,90 TL
Vekalet Harcı :	5,20 TL
Posta Gideri :	56,00 TL
TOPLAM :	97,10 TL



T.C.
RİZE
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2017/503
KARAR NO : 2018/653

AZLIK OYU :

Dava; Artvin ili Merkez Cerattepe mevkiinde R.N:201200222 ruhsat numaralı sahada Özeltin İnşaat Tic. San. A.Ş. tarafından yapılması planlanan "Cerattepe Bakır Madeni, Kıрма Eleme Tesisi ve Teleferik Hattı" projesi kapsamında 239,12 hektar alan için 19/12/2016 tarihinden geçerli bakır işletme izni verilmesine ilişkin işlemin ÇED olumlu kararı bulunan 22 hektar alanı aşan kısmın iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesiyle "bilirkişi" konusunda atıfta bulunulan 6100 sayılı Kanun'un 266. maddesinde, "Mahkeme, çözümü hukuk dışında, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hâllerde, taraflardan birinin talebi üzerine yahut kendiliğinden, bilirkişinin oy ve görüşünün alınmasına karar verir" kuralı yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; tarafların teknik hususları içeren iddiaları nazara alındığında, uyuşmazlığın çözümünün özel ve teknik bilgi gerektirdiği, dolayısıyla dava konusu işlemin hukuka uygun olup olmadığının, konusunda uzman bilirkişilere mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılması suretiyle açıklığa kavuşturularak karar verilmesi gerektiği anlaşılmaktadır.

Bu nedenle, keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılması suretiyle uyuşmazlığın karara bağlanması gerektiği görüşüyle, dava konusu işlemin iptali yönündeki sayın çoğunluk kararına katılmıyorum.

Üye
AFET ADEM
194974

